BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2967-10/20
Мостар, 26.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача БУМАТ д.о.о. Чапљина од 16.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи WC-а у Дому у насељу Крехин Градац бр.02-11-2845-7/20 од 8.10.2020.год. уговорног органа Општина Читлук, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа III одржаној 26.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметни поступак набавке у потпуности:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.02-11-2845-7/20 од 8.10.2020.год.,
   - Тендерска документација поступка набавке (Обавјештење о набавци бр. 1270-7-3-33-3-21/20 од 26.8.2020.год.) и остали акти донесени у поступку.
2. Овај орган доноси посебно рјешење о повратку средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Читлук (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова на изградњи WC-а у Дому у насељу Крехин Градац бр.02-11-2845-7/20 од 8.10.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1270-7-3-33-3-21/20, објављено на Порталу јавних набавки 26.8.2020.год.).
Понуђач, БУМАТ д.о.о. Чапљина (у даљем тексту: Жалилац), дана 16.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 20.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (ГД Бишина д.о.о. Мостар) из сљедећих разлога:

3.1. Тачком 17. тендерске документације тражи се да се на достављеној понуди јасно наведе „Оригинал понуда“ и „ Преслик понуде“ што је изабрани понуђач пропустио чинити на својим достављеним понудама.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се у ТД захтијева: *Понуде се достављају у оригиналу и 1 (једном) преслику, на којима ће јасно писати: "Оригинал понуде" и "Преслика понуде". Оригинал и преслика понуде достављају се заједно у истој омотници. У случају разлика између оригинала и преслике понуде, вјеродостојан је оригинал понуде.* Изабрани понудитељ је доставио тражено тако што је на засебним омотницама нагласио Оригинал понуде и Преслика понуде, те их заједно доставио у једној великој омотници.
Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је увидом у достављену копију понуде изабраног понуђача утврђено да се на истој налази навод «Оригинал понуда» при чему овај орган напомиње да у конкретном случају међу странкама није споран садржај понуде у односу на оригинал и преслик понуде који би евентуално упућивао на садржај т.17. ТД. Такође се констатује да је овај орган извршио увид у копију понуде изабраног понуђача и утврдио да је уговорни орган приликом разликовања достављених понуда (оригинала и копије) могао ван сумње утврдити да је иста достављена у форми копије.
3.2. У т.13.1. ТД - Економско финанцијска способност, уговорни орган поставља сљедећи захтјев:
Економска и финансијска способност се утврђује темељем сљедећих увјета:
а) да трансакцијски банковни рачуни понудитеља нису блокирани у посљедна три мјесеца од дана подношења понуде.
Доказ:
а) адговарајући документ/доказ који издаје банка или друга финансијска институција којим се доказује испуњење увјета да трансакцијски рачун понудитеља није био блокиран у задња три мјесеца од крајњег рока за предају понуда (нпр. Потврда Централне банке).
Жалилац истиче да је увидом у достављену потврду исходовану од Централне Банке БиХ видљиво да понуђач има активна четири рачуна, а да је доставио потврду о солвентности од банке само за један рачун, те жалилац сматра да су достављене потврде у колизији једна са другом.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да т.13.1. ТД није тражио потврде свих пословних банака код којих понуђач има отворен рачун а да је изабрани понуђач уредно доставио Потврду Централне Банке уз прилагање једне од потврда пословних банака.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта у коме се наводе четири активна рачуна изабраног понуђача, те Потврду Вакуфске банке д.д. Сарајево бр.02-757/20 и Потврду Ziraat Bank д.д. Мостар бр.555-01/20 којима се потврђује солвентност рачуна изабраног понуђача.
Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем наведене документације испунио захтјев уговорног органа дефинисан на начин из т.13.1.а) ТД, како је из Извјештаја Централне банке БиХ евидентно да су сви рачуни изабраног понуђача активни, да је изабрани понуђач доставио једну потврду о солвентности рачуна, при чему се напомиње да уговорни орган споменутим дијелом ТД није изричито захтијевао достављање потврда свих банака код којих понуђачи имају трансакцијске рачуне, да исти нису били блокирани у периоду наведеном у ТД.

3.3. У приложеној Изјави о испуњености услова из члана 51. ЗЈН тачка а), ц) и ф), изабрани понуђач није заокружио тачке на начин захтијеван Изјавом нити је у Изјави уписао прецизне податке везане за захтјеве из ТД.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у самој Изјави наглашено тражено, односно наглашени су тражени документи под точкама а); ц) и ф), те стога понудитељ није погријешио што није заокружио наведене тачке, да је Изјава уредно потписана и овјерена од стране понудитеља, а да је изабрани понуђач посебно приложио и Изјаву о подузимању мјера за управљање заштитом околиша и мјера енергетске учинковитости.
Увидом у спорну Изјаву из члана 51. ЗЈН – Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да је иста дата од стране одговорног лица понуђача, да се односи на предметни поступак набавке као и да је уредно потписана и овјерена од стране изабраног понуђача. Сходно наведеном, према схватању овог органа, незаокруживање тачака а) и ц) Изјаве из члана 51. ЗЈН не представља недостатак због кога би Изјава од стране уговорног органа требала бити оцијењена неприхватљивом, како је уговорни орган у ТД поставио захтјеве и доказе који се управо односе на тачке а) и ц) Изјаве (т.14. ТД) везане за техничку и професионалну способност понуђача, при чему се напомиње да истакнутим наводом жалилац не оспорава прихватљивост понуде са аспекта садржаја т.14. ТД који одређује услове и доказе техничке и професионалне способности.
У односу на навод да изабрани понуђач није заокружио тачку ф) Изјаве ТД која се односи на дио Изјаве везан за прихваћање предузимање мјера за управљање заштитом околиша и мјера енергентске учинковитости, констатује се да уговорни орган осталим дијелом ТД која се односи на квалификационе услове понуђача није захтијевао доказе везане за наведено а да је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је исти ипак доставио Изјаву о подузимању мјера за управљање заштитом околиша и мјера енергетске учинковитости. С тим у вези овај орган сматра да незаокруживање тачке ф) Изјаве из члана 51. ЗЈН у понуди понуђача не представља недостатак који је од битног утицаја на другачије рјешење ствари, те се навод жалиоца сматра неоснованим.
Овај орган навод жалиоца по коме изабрани понуђач у разматраној Изјави није уписао прецизне захтјеве из ТД, такође одбија као неоснован, цијенећи да је ријеч о недостатку који опет није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари, како понуда садржи приложене доказе везане за Техничку и професионалну способност из т.14. ТД а које у разматраном наводу жалилац и не оспорава.
3.4. Тачком 14.2.а) ТД захтијева се достављање Списка извршених уговора који је изабрани понуђач доставио у својој понуди (стр. 47-53) при чему исти у Списку није навео године реализације уговора. Жалилац такође истиче да је симптоматична чињеница да, по попису, реализовани износи изведеног није у складу са достављеним Биланцама стања за задње три финанцијске године, сматрајући да би исто требало бити усклађено, при чему се из наведеног види уочљив несразмјер.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да се т.14.2. ТД поставља сљедећи захтјев: *Оцјена техничке и професионалне способности понудитеља ће се извршити на темељу сљедећих докумената: а) Списак извршених уговора,у складу са чланком 48.ставак 2) Закона, а који су у вези с предметном набавом, за раздобље не дуже од 3(три) године или од датума регистрације,односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран.односно почео са радом прије мање од 3 (три) године. Уз списак извршених уговора понудитељ је дужан доставити и потврде наручитеља о уредно изведеним*

радовима на истим или сличним пословима (минимално једна потврда),а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора,вриједност радова,вријеме и мјесто извршења уговора и наводе да су завршени у складу с правилима, тј. успјешно окончани. Уговорни орган наводи да је изабрани понуђач доставио попис извршених уговора у задње три године, уз достављање три потврде о успјешној реализацији уговора на истим или сличним пословима (више него је тражено) из којих је видљиво горе наведено (година реализације уговора) а да билансе стања нису тражене ТД, те стога и нису биле предметом вредновања.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Списак извршених уговора и четири потврде о уредно извршеним уговорима, у којима се у двије (издате од Града Љубушки и UNDP Сарајево) налазе прецизни подаци везани за вријеме извршења уговора у питању. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како списак извршених уговора, сходно члану 48. став (2) ЗЈН, не мора садржавати наводе о времену извршења уговора наведених у списку, али да сходно члану 48. став (3) ЗЈН, потврде о уредно извршеним уговорима морају, а да је у конкретном случају изабрани понуђач доставио двије прихватљиве потврде о уредно извршеним уговорима (ТД захтијевана једна), при чему се наглашава да достављене Билансе стања нису релевенатне за разматрање истакнутог навода жалиоца како исте нису захтијеване ТД нити се т.14.2.ТД позива на исте.

3.5. У достављеним Изјавама из члана 45., 47. и 51. ЗЈН изабрани понуђач наводи да је обавјештење набавке објављено у „Службеном гласнику БиХ бр.ЈН 268/20" што не одговара чињеничном стању, како је задњи број Службеног гласника бр.63/20 од 9.10.2020.год.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је изабрани понуђач у спорним изјавама уписао да се ради о Порталу јавних набава од 26.8.2020.године (ПЈН) јер се ради о поступку мале вриједности односно конкурентском захтјеву за доставу понуда који нема објаву у Службеном гласнику БиХ.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у спорне изјаве изабраног понуђача утврђено да су исте дате од стране овлаштеног лица, да се односе на предметни поступак набавке (уписом тачног броја обавјештења набавке са ПЈН), као и да су уредно потписане и овјерена од стране изабраног понуђача, тако да ненавођење тачног броја Службеног гласника није од утицаја на рјешење предметне ствари.

4. У наставку жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде понуђача Градинвент д.о.о. Мостар из сљедећих разлога:

4.1. У Предмјеру радова ст. 5 накнадни радови понудитељ наводи да исти износе : 1.682,46 КМ, што жалилац сматрао непримјереним, јер Накнадни радови нису ничим специфицирани и исти не могу бити финанцијски дефинирани. Ова чињеница резултира и рачунском грешком у рекапитулацији, како сљеди: 1. припремни радови 380,0; 2. грађевински радови 14.492,06; 3. инст. канализ. и санит. воде 652,50; 4. санитарни уређаји 1.300,00; 5. накнадни радови 1.682,46 - Исти нису ничим специфицирани и износе „ 0 ": Укупно без пдв-а 16.824,56 - Треба бити: 18.507,02/; непредвиђени радови 10 % 1.682,46; Укупно с непредвиђеним радовима 18.507,02/Грешка је очита/ ПДВ 17 % 3.146,19 / Грешка је очита /: Укупно с пдв-ом21.653,21 - Грешка је очита.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је рекапитулација трошкова понуђача исправна из разлога што је исти нагласио ставку непредвиђени радови дани у трошковнику, односно уговорно тијело је направило грешку ставивши накнадне радове а који се односе

на непредвиђене радове, а понуђачи су пропустили дати примједбу односно захтијевати исправку ТД, те се сматра да је коначан зброј са непредвиђеним радовима исправан као и у обрасцу за цијену понуде.
Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је да исте садржи четири ставке односно описе сљедећих радова: 1. Припремни радови; 2. Грађевински радови; 3. Инсталација канализације и санитарне воде, и 4. Санитарни уређаји (дакле, Образац не садржи било које накнадне или непредвиђене радове). Образац надаље, садржи и изричити захтјев уговорног органа да цијена понуде укључује све накнаде које уговорно тијело треба платити добављачу те да уговорно тијело не смије имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у Обрасцу (т.2.) као и захтјев по коме се уз Образац доставља и попуњен трошковник радова (т.7).
Увидом у Предмјер Радова предметне ТД, у дио Рекапитуалација, утврђено је да иста поред наведених ставки Обрасца (4) предвиђа и накнадне радове (под бр.5).
Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти у попуњеном Обрасцу за цијену понуде (својеручно) поред захтијеваних ставки Обрасца из ТД (4) уврстио и нову ставку : „Непредвиђени радови" и за исту понудио цијену (од 1.682,46 КМ).
У контексту разматраних жалбених навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда, док члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.
Сходно утврђеним чињеницама, овај орган сматра да су се у конкретној ситуацији стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама (који прописује: *У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора*) те се предметни поступак набавке поништава у потпуности. Наиме, чињеница је да Образац за цијену понуде предметне ТД садржи четири (захтијеване) ставке које не укључују накнадне/непредвиђене радове, док Рекапитулација Предмјера радова ТД садржи пет ставки, укључујући накнадне радове, те је дакле ријеч о контрадикторним захтјевима уговорног органа, при чему је понуђач у Обрасцу своје понуде својеручно уписао ставку „Непредвиђени радови" и за исту дао одговарајућу цијену. Сходно наведеном, овај орган цијени да уговорни орган Образац за цијену понуде и Рекапитулацију Предмјера предметне ТД, није сачинио у складу са одредбама члана 53. став (1) ЗЈН односно чланом 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, те се констатује да је споменути дио ТД, на начин на који је сачињен, а у односу на истакнути навод жалиоца, довео до примјене члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН.
4.2. Понуђач у достављеним Изјавама из члана 45., 47. и 51. ЗЈН није навео тражени број Службеног гласника БиХ у којем је извршена о објава предметне набакве.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је у конкретном случају ријеч о конкурентском захтјеву за доставу понуда и по ЗЈН нема обавезе објаве у Службеном гласнику БиХ, него само на Порталу јавних набавки.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован како је увидом у спорне изјаве изабраног понуђача утврђено да су исте дате од стране овлаштеног лица, да се односе на предметни поступак набавке (уписом тачног броја обавјештења набавке са ПЈН), као и да су уредно потписане и овјерена од стране изабраног понуђача.

4.3. Уговорни орган је т.14.2. ТД захтијевао Списак извршених уговора а исти понуђач није доставио. Поред тога, достављена Потврда о уредно извршеном уговору издата од Ширбеговић инжењеринг д.о.о. Грачаница није валидна јер је на овом објекту понуђач био подизвођач а у предметном тендеру се захтијевала само потврда којом понуђач доказује да је био главни извођач.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је понуђач Градинвент д.о.о. приложио Попис извршених уговора и потврду једног уговора о успјешно извршеним радовима, чиме је испунио услов из ТД.

Т.14.2. ТД поставља сљедећи захтјев: *Оцјена техничке и професионалне способности понудитеља ће се извршити на темељу сљедећих докумената: а) Списак извршених уговора,у складу са чланком 48.ставак 2) Закона, а који су у вези с предметном набавом, за раздобље не дуже од 3(три) године или од датума регистрације,односно почетка пословања, ако је понудитељ регистриран.односно почео са радом прије мање од 3 (три) године. Уз списак извршених уговора понудитељ је дужан доставити и потврде наручитеља о уредно изведеним радовима на истим или сличним пословима (минимално једна потврда),а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора,вриједност радова,вријеме и мјесто извршења уговора и наводе да су завршени у складу с правилима, тј. успјешно окончани.*

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти доставио Списак извршених уговора (стр.14.) и Потврду о уредно извршеном уговору издату од Ширебеговића инжењеринг д.о.о. Грачаница по којој је понуђач Градинвент д.о.о. као подизвођач, извршио уговор санације санитарних чворова д.о.о. Iform tools д.о.о. Широки Бријег. Сходно наведеном предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је спорни понуђач доставио споменуте документе сходно захтјеву уговорног органа из т.14.2. предмете ТД.

4.4. Т.13.1.а) ТД тражи се тражи се доказ да трансакцијски банковни рачуни понудитеља нису блокирани у посљедна три мјесеца, да је понуђач доставио Потврду Централне банке БиХ којом доказује да има активних 5 рачуна, а од пословних банака осигурава потврде за четири рачуна али да недостаје потврда о солвентности за рачун бр.3381302270813754 отворен код Uni Credit Bank.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи ТД није тражено достављање потврда свих пословних банака код којих понуђач има отворен рачун а да је понуђач у питању уредно доставио Потврду Централне Банке уз прилагање потврда пословних банака.

Увидом у понуду понуђача утврђено је да је исти доставио Извјештај Централне банке БиХ о рачунима пословног субјекта, и између осталог, и Потврду Uni Credit Bank д.д. Мостар бр.МО14-7-9-20-271 од 7.9.2020.год. о солвентности за рачун бр.3381302270813754 (стр.40.). Сходно наведеном, предметни навод жалиоца одбија се као неоснован како је понуђач достављањем споменутих докумената поступио у складу са захтјевом уговорног органа из т.13.1.а) ТД.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Алма Салкић - Мијић

Доставити:
- БУМАТ д.о.о. Чапљина
- Општина Читлук
- Градинвент д.о.о. Мостар
- ГД Бишина д.о.о. Мостар
- а/а